



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
(115191, город Москва, ул. Большая Тульская, дом 17)
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва

11 июня 2009 года

Дело № А40-25392/09-57-90

Резолютивная часть решения объявлена 02.06.2009 г.

Решение в полном объеме изготовлено 11.06.2009 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Гавердовской Л.А.

Протокол ведет секретарь судебного заседания Скоркина А.С.

с участием:

от истца Абдуллин Р.Р. – пр. (д. от 26.02.2009 г.)

от ответчика Именитов Е.Л. – пр. (д. от 26.02.2009 г. № 4/01/09)

рассмотрел дело по иску ГОУ Центра развития ребенка – детский сад № 1645

к ответчику ООО «Технострой Сити»

о расторжении государственного контракта

УСТАНОВИЛ:

Государственное образовательное учреждение Центр развития ребенка – детский сад № 1645 обратилось в Арбитражный суд с иском о расторжении государственного контракта от 11.01.2009 г. № 16-1645Д на техническое обслуживание радиоканального оборудования «Луч» и предоставление услуг по передаче сигналов о срабатывании пожарной автоматики на пульт «01» города, заключенного с ООО «Технострой Сити».

Обосновывая заявленное требование, истец сослался на то, что после заключения государственного контракта ему стало известно, что вывод сигнала о пожаре будет осуществляться на объединенную диспетчерскую службу ответчика с последующим использованием линий МГТС на ЦУКС МЧС России по г. Москве. По мнению истца, фактически данное обстоятельство означает, что оборудование «Луч» будет приспособлено для передачи сигнала с автоматической установки пожарной сигнализации в несколько этапов, первым из которых будет передача сигнала с использованием GSM-сетей посредством SMS-сообщения диспетчеру ответчика. Истец усматривает изменение технических характеристик оборудования, способа и порядка передачи сигнала, что, по его мнению, влечет снижение качества и надежности оказываемых услуг по передаче сигнала о пожаре на пульт «01». Одновременно истец утверждает, что установленное в учреждении приемо-передающее оборудование «Луч» не обслуживается и для передачи сигнала на пульт «01» города не используется. Ответчик самовольно заменил базовую составляющую приемо-передающего оборудования и вывел из строя оборудование, изменив принцип работы системы передачи сигнала. Истец также утверждает, что ответчиком не выполняются основные виды работ. Данные обстоятельства, по утверждению истца, являются фактом ненадлежащего исполнения ответчиком государственного контракта. Как указал истец, на его предложение о расторжении государственного контракта согласия от ответчика получено не было, что послужило основанием для обращения в суд с требованием о расторжении государственного контракта в принудительном порядке.

Ответчик против иска возражал по основаниям, изложенным в отзыве на иск. Возражая против требования истца, ответчик указал на то, что заключенный с истцом государственный контракт не противоречит конкурсной документации, используемое подключение соответствует действующим в г. Москве противопожарным правилам, условия оказания услуг были определены в технической документации и в проекте контракта. Также ответчик указал на

отсутствие со стороны истца претензий относительно технического обслуживания оборудования «Луч» в рамках заключенного государственного контракта.

Заслушав объяснения представителей сторон, оценив их доводы и, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, суд не находит оснований для удовлетворения иска.

При принятии решения суд исходит из следующего.

Между истцом и ответчиком 11.01.2009 г. был заключен государственный контракт № 16-1645Д, по условиям которого Подрядчик (ответчик) обязался по заданию Заказчика (истца) выполнять работы по техническому обслуживанию многоканального оборудования вывода сигнала о пожаре на пульт «01» города, согласно Смете - Приложение 1, Графика – Приложение 2 по адресу: г. Москва, пр. Студеный, д. 10а. По своей правовой природе государственный контракт является договором возмездного оказания услуг.

По утверждению истца изменение технических характеристик оборудования, способа и порядка передачи сигнала неизбежно влечет за собой снижение качества и надежности оказываемых услуг по передаче сигнала о пожаре на пульт «01» и, соответственно, данные факты свидетельствуют о ненадлежащем исполнении ответчиком государственного контракта.

Однако суд не может согласиться с данным утверждением истца.

По общему правилу, предусмотренному ст.450 ГК РФ, по требованию одной из сторон, договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной или в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Однако истец не представил доказательств, достаточных для досрочного расторжения договора, в том числе доказательств того, что ответчиком допущены нарушения, являющиеся существенными и данные нарушения влекут за собой для истца такой ущерб, что он в значительной степени лишился бы того, на что вправе был рассчитывать при заключении договора. Указанные истцом в обоснование требования о расторжении государственного контракта обстоятельства, касающиеся технических характеристик по обслуживанию радиоканального оборудования «Луч» и предоставления услуг по передаче сигналов о срабатывании пожарной автоматики на пульт «01» города, не могут свидетельствовать о существенных нарушениях, допущенных ответчиком.

Утверждения истца о то, что ответчиком не выполняются основные виды работ, голословны, поскольку не имеют документального подтверждения. Из материалов дела усматривается, что ответчик исполняет государственный контракт и в действиях ответчика отсутствуют признаки существенного нарушения контракта, которые бы были достаточными для принудительного досрочного расторжения договора. Доводы истца по существу свидетельствуют о его несогласии с условиями договора, а не о нарушении ответчиком договора. Заклучив договор, стороны обязаны его исполнять на согласованных в договоре условиях.

Таким образом, судом не установлено существенных нарушений договора ответчиком, в связи с чем, суд не находит оснований для досрочного расторжения договора.

Изложенное суд находит достаточным для принятия настоящего решения и иные доводы сторон не могут повлиять на выводы суда.

При отмеченных обстоятельствах в иске следует отказать, расходы по госпошлине отнести на истца по правилам ст. 110 АПК РФ. Однако, учитывая, что истец от уплаты госпошлины освобожден, госпошлина взысканию не подлежит.

На основании ст.ст. 8, 12, 307, 309, 450 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 65, 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска к ООО «Технострой Сити» о расторжении государственного контракта от 11.01.2009 г. № 16-1645Д на техническое обслуживание радиоканального оборудо-

вания «Луч» и предоставлении услуг по передаче сигналов о срабатывании пожарной автоматики на пульт «01» города, ГОУ Центра развития ребенка – детский сад № 1645 отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в месячный срок со дня принятия решения.

Судья



Л.А. Гавердовская