



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

«15» октября 2007г.

Дело № А40-29504/07-141-187

Резолютивная часть решения объявлена «08» октября 2007 года.
Решение в полном объеме изготовлено «15» октября 2007 года.

Арбитражный суд в составе:

Судьи Дзюбы Д.И.

протокол вел председательствующий

с участием от истца: Воробейников М.А. по дов. №90/156 от 11.07.2007г., уд. №778, адвокат
Именитов Е.Л. по дов. №90/157 от 11.07.2007г., паспорт 45 04 139780
Шаталова М.В. по дов. №90/62 от 13.03.2007г., паспорт 45 04 977034
от ответчика: Французов А.В. по дов. №431 от 05.10.2007г., уд. №397425
Чубатая О.И. по дов. №415 от 415 от 31.07.2007г., уд. №007596

рассмотрел дело по заявлению ОАО Холдинговая Компания «Электрозавод»
(иску)

к Управлению ФНС России по Москве

о признании незаконным решения ответчика №17-34/10 от 04.04.2007г.

УСТАНОВИЛ:

ОАО Холдинговая Компания «Электрозавод» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Управлению ФНС России по Москве о признании незаконным Решения ответчика от 04.04.2007 г. №17-34/10 «Об отказе в привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения».

Исковые требования мотивированны тем, что обжалуемое решение налогового органа вынесено с нарушением норм действующего налогового законодательства. Заявитель указывает, на необоснованность выводов ответчика в части нарушения заявителем требований ст. 169 НК РФ, а также выводов о недобросовестности налогоплательщика.

Ответчик против удовлетворения искового заявления возражал по мотивам, изложенным в отзыве, корреспондирующим к доводам оспариваемого ненормативного правового акта, указывает на несоответствие представленных документов требованиям ст. 169 НК РФ. Заявил довод о недобросовестности заявителя и получении последним необоснованной налоговой выгоды.

Как следует из материалов дела, Решением от 04.04.2007 г. №17-34/10 оформлены результаты повторной выездной налоговой проверки в отношении ОАО ХК «Электрозавод», которая согласно Постановлению УФНС России по г.Москве от 16.11.2006 г. №17-15/67, Акту от 27.02.2007 г. №17-18/9 была проведена УФНС России по г.Москве в период с 16.11.2006 г. по 30.12.2006 г. включительно.

В обоснование принятия оспариваемого ненормативного правового акта, налоговый орган ссылается на то, что в ходе проведения повторной выездной налоговой проверки, была установлена неполная уплата налога заявителем в результате неправомерного включения в состав налоговых вычетов сумм НДС по стоимости товаров, приобретенных у ООО «Атланта» в размере 4 093 362,61 рублей» (п.2.2 Акта от 27.02.2007 г. №17-18/9), п. 1.2. оспариваемого Решения.

Кроме того, в обоснование оспариваемого ненормативного правового акта, ответчик

ссылается на объяснения генерального директора ООО «Атланта» гр. Платонова Е.Г., учредителя ООО «Атланта» Грачева И.В. и объяснения других лиц – руководителей контрагентов ООО «Атланта», полученные Департаментом экономической безопасности, в которых и Платонов Е.Г., и Грачев И.В. утверждали, что никакого отношения к учреждению и финансово-хозяйственной деятельности ООО «Атланта» они не имеют, в связи с чем, налоговый орган пришел к выводу, что счета-фактуры, выставленные ООО «Атланта» в адрес заявителя, не соответствуют требованиям п.2, 6 ст. 169 НК РФ, а именно – подписаны лицами, не имеющими полномочий.

По мнению заявителя, оспариваемое Решение ответчика от 04.04.2007г. №17-34/10 принято последним с нарушением норм действующего налогового законодательства и не соответствует фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем на налогоплательщика необоснованно и неправомерно возложена обязанность по уплате в бюджет 2 814 449,63 рублей НДС, 14 502 рублей пеней, обязанность уменьшить НДС к возмещению в размере 1 278 912,97 рублей; внести исправления в бухгалтерский учет ОАО ХК «Электrozавод» в соответствии с указанным решением налогового органа. На основании изложенного, налогоплательщик обратился в суд с настоящим иском.

Непосредственно исследовав все представленные по делу доказательства, заслушав в судебном заседании пояснения участвующих в деле лиц, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований и находит их подлежащими удовлетворению исходя из следующих обстоятельств.

Как указано выше, основным обстоятельством, послужившим основанием для доначисления сумм НДС заявителю, послужили объяснения гр. Платонова Е.Г., Грачева И.В., материалы опроса Тольской В.Г., Гордиенко А.П., Хомякова М.К., Боброва Л.П. Как следует из текста Акта проверки и оспариваемого Решения, перечисленные объяснения и материалы опросов были получены не налоговым органом непосредственно, а Департаментом экономической безопасности МВД России (т 1 л.д. 121-129).

Непосредственно исследовав доводы сторон в указанной части, судом установлено следующее.

Как усматривается из материалов дела, даты сопроводительных писем либо писем – источников информации об объяснениях свидетелей указывают на то, что объяснения физических лиц были получены органом внутренних дел вне рамок и сроков выездной налоговой проверки у заявителя, поскольку срок проверки – с 16.11.2006 г. по 30.12.2006 г. включительно, в то время как письма ДЭБ МВД России датированы 20 сентября 2006 г. и 8 февраля 2007 г.

Кроме того, суд отмечает, что опросы были проведены и объяснения получены ДЭБ МВД России, а позднее использованы УФНС России по г.Москве с существенным нарушением норм налогового законодательства.

В силу ст.90 НК РФ показания свидетелей рассматриваются в качестве отдельного вида доказательств. Их граждане дают налоговому органу (его должностным лицам) в установленном законом порядке и с соблюдением определенных требований. Из смысла ст.90 НК РФ следует, что показания в рамках осуществления мер налогового контроля вправе брать исключительно сотрудники налогового органа, проводящего проверку (лица, включенные в состав проверяющих налоговым органом) либо того органа, которому поручено выполнить такое поручение по месту жительства свидетеля. Дача показаний оформляется протоколом допроса (опроса) свидетеля. Лицо, дающее показания, предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний или отказ от дачи показаний. Ему разъясняются его права.

При доказывании обстоятельств, связанных с фактами налоговых правонарушений либо таких нарушений, которые не повлекли за собой привлечение налогоплательщика к налоговой ответственности, но послужили основанием для доначисления сумм налога и пени, налоговый орган ограничен процедурой сбора соответствующих доказательств, которая предусмотрена Налоговым кодексом РФ.

Для обоснования своей позиции показаниями свидетелей Платонова Е.Г., Грачева И.В., Тольской В.Г., Гордиенко А.П., Хомякова М.К. и Боброва Л.П. УФНС России по г.Москве должно было вызвать указанных лиц в налоговый орган и допросить в рамках сроков налоговой проверки с соблюдением требований ст.90 НК РФ, а также требований ст.99 НК РФ о форме

протокола и порядке его составления, чего ответчиком сделано не было.

Налоговый кодекс РФ устанавливает четкую и последовательную процедуру сбора доказательств, свидетельствующих о совершении налогоплательщиком нарушений законодательства о налогах и сборах, их систематизации и соответствующего оформления, которые впоследствии являются основой для принимаемого налоговым органом решения. Доказательства совершенного налогоплательщиком нарушения только тогда могут считаться таковыми, когда они собраны в соответствии с требованиями Налогового кодекса РФ. Применение иного порядка, отличного от вышеуказанного, п. 4 ст. 82 Налогового кодекса РФ установлен прямой запрет.

Применительно к оспариваемому Решению, суд пришел к выводу, что документы, полученные ДЭБ МВД России за рамками и сроками выездной налоговой проверки, в нарушение установленной Налоговым кодексом РФ процедуры сбора (получения) доказательств, не являются допустимыми, поскольку согласно НК РФ обстоятельства совершенного налогоплательщиком нарушения должны подтверждаться определенными доказательствами, в данном случае собранными, систематизированными и оформленными в рамках процедуры проведения выездной налоговой проверки.

Как следует из оспариваемого решения, посредством анализа представленных в распоряжение налогового органа документов и протоколов опроса свидетелей, а именно физических лиц, числящихся должностными лицами контрагента заявителя ООО «Атланта» ответчиком было установлено, что нарушения налогового законодательства со стороны руководства ОАО ХК «Электрозавод» выразились в приобретении и реализации продукции через ООО «Атланта», зарегистрированное по утерянному паспорту гр. Грачева И.В. Объем реализованной продукции через данную организацию составил более 140 млн. рублей за период 2003-2004 гг.

В процессе судебного разбирательства по делу, представители ответчика пояснили, что в ходе анализа материалов, полученных в рамках проведения встречных налоговых проверок, установлено, что ООО «Атланта» зарегистрировано Московской регистрационной палатой 07 февраля 2003 года, Свидетельство Серии 77 №00416527. В соответствии с уставом ООО «Атланта», утвержденным решением участника № 31 от 28 января 2003 года, выписке из ЕГРЮЛ учредителем и генеральным директором Общества является физическое лицо - Грачев Игорь Вячеславович. Из объяснения гр. Грачева И.В. усматривается, что он не имел какого-либо отношения ни к учреждению ООО «Атланта», ни к финансово-хозяйственной деятельности данной организации. Спорные счета фактуры, выставленные ООО «Атланта» в адрес заявителя (по которым заявлены налоговые вычеты по НДС, т. 1 л.д. 133, 138, 143, 149, т.2 л.д. 4, 10, 15, 20, 25, 30, оригиналы т.3 л.д. 63-73) подписаны от имени Платонова Е.Г. Согласно объяснению гр. Платонова Е.Г., он в период 2003 года не являлся ни генеральным директором, ни главным бухгалтером ООО «Атланта», какие-либо документы от лица указанной организации не подписывал. В период с 2000 по 2005 год учредителем каких-либо коммерческих организаций не являлся. Расчетный счет ООО «Атланта» закрыт 15.09.2005г.

Ответчик указывает, что налоговые декларации по НДС за период 2003 год, предоставленные ООО «Атланта» в ИФНС России №2 по г. Москве, подписаны от имени руководителя и главного бухгалтера также Платоновым Е.Г., то есть, лицом, не имеющим соответствующих полномочий.

Непосредственно исследовав доводы ответчика в указанной части, представленные сторонами доказательства и пояснения истца, судом было установлено следующее.

ООО «Атланта» было избрано поставщиком оборудования ОАО ХК «Электрозавод» по результатам открытого конкурса.

В соответствии с распоряжением ОАО ХК «Электрозавод» № 50/Кд-15 от 10.03.2003 г. на сайте Заявителя было размещено информационное сообщение о проведении конкурса на поставку оборудования для комплектации строящихся подстанций для ОАО «Нурэнерго» (ГРП-1) и ОАО «Башкирэнерго» (ПС «Ишимская»), где заявитель являлся генеральным поставщиком.

17.03.2003 г. в числе прочих в адрес заявителя поступила конкурсная заявка ООО «Атланта». Конкурсная заявка ООО «Атланта» содержала следующую контактную информацию: фактический адрес: Москва, Стрельбищенский пер., д. 30; контактный тел./факс: 259-70-29 / 65-

81; контактное лицо: менеджер Андреев Владимир Викторович (8 926-418-52-87), т. 1 л.д. 101. Согласно решению экспертной комиссии (Распоряжение № 50/Кд-17 от 24.03.2003г.) ООО «Атланта» было признано победителем конкурса.

В 2003 г. работу по комплектации подстанций вел отдел продаж Заявителя, а работу по комплектации подстанций ОАО «Нурэнерго» и ОАО «Башкирэнерго» вели менеджеры отдела продаж Григорьев Владимир Вениаминович и Гарбузова Наталья Сергеевна.

Менеджеры ОАО ХК «Электрозавод» Григорьев В.В. и Гарбузова Н.С. готовили договоры поставки и согласовывали их условия.

В связи с окончанием строительства подстанций ОАО «Нурэнерго» и ОАО «Башкирэнерго» работа с ООО «Атланта» была завершена заявителем в 2004 г.

В ходе судебного разбирательства по делу, в целях наиболее полного и всестороннего выяснения обстоятельств дела в указанной выше части, а также проверки доводов налогового органа в отношении не соответствия представленных счетов-фактур требованиям ст. 169 НК РФ, наличия вины должностных лиц заявителя при заключении договоров с ООО «Атланта» судом по собственной инициативе были вызваны в качестве свидетелей для дачи пояснений в части взаимоотношений с ООО «Атланта» должностные лица заявителя: Трегубов И.С., Синев В.Ю., Терентьев С.В.

Кроме того, по ходатайству ответчика, определением от 11.09.07г., в суд для дачи показаний был вызван учредитель ООО «Атланта» Грачев И.В.

Свидетель Трегубов Игорь Сергеевич (т. 5 л.д. 4-5) 20.03.1960 года рождения, уроженец г.Кирова, зарегистрирован по адресу: г.Москва, ул. Красноказарменная, д.23, кв.164, паспорт гражданина РФ 45 07 839351, выдан 22.04.2005г. ОВД Лефортово г.Москвы, явился в судебное заседание для дачи пояснений, был предупрежден судом об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или дачу заведомо ложных показаний по ст.ст. 307, 308 УК РФ, у него отобрана расписка, которая приобщена судом к материалам дела.

На вопросы суда свидетель показал следующее.

С 1997 года он работает на заводе, который в настоящее время называется ОАО Холдинговая Компания «Электрозавод» на различных должностях, с 2000 года по настоящее время – в должности заместителя коммерческого директора – руководителя отдела продаж предприятия. В возглавляемом им отделе работает около 40 человек, оборот составляет несколько тысяч заключенных договоров в год (по реализации продукции электрозавода). В 2003 году руководством Завода было принято решение поставить на объекты ГРП№1, подстанция Ишинская (Бурятия) кроме собственной продукции продукцию других производителей. После того, как Завод был признан победителем тендера, в отделе продаж предприятия была сформирована группа в количестве 5-7 человек, которая занималась поиском необходимого к поставке оборудования. Для закупки товара (оборудования) был проведен открытый конкурс, победителем которого стало ООО «Атланта». В последствии с названным обществом был заключен договор, на основании которого производились поставки. С руководителем и должностными лицами ООО «Атланта» он не общался, где находилась (находится) указанная компания, он не знает.

Судом был допрошен явившийся в судебное заседание свидетель Синев В.Ю. (т. 5 л.д. 5-7) 30.07.1961 года рождения, уроженец п. Уршель Гусь-Хрустального района Владимирской области, зарегистрирован по адресу: г.Москва, ул. Маленковская, д.14, корп.3 кв.21, паспорт гражданина РФ 45 08 522501, выдан 25.08.2006г. ОВД «Сокольники» г.Москвы. Свидетель предупрежден об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или дачу заведомо ложных показаний по ст.ст. 307, 308 УК РФ, у него отобрана расписка, которая приобщена судом к материалам дела.

На вопросы суда свидетель показал следующее.

С 1988 года он работает на заводе, который в настоящее время называется ОАО Холдинговая Компания «Электрозавод» на различных должностях, с 2000 года по настоящее время – в должности коммерческого директора предприятия. Круг обязанностей закреплен в должностной инструкции №21407711233 от 24.12.1999 года, выписка из которой представлена в материалы дела. Оборот составляет несколько тысяч заключенных договоров в год (по реализации продукции электрозавода). В 2002 году появилась возможность поставить на

объекты, находящиеся в Чеченской Республике и в районе г.Уфы кроме собственной продукции продукцию других производителей. После того, как Завод был признан победителем тендера, для закупки оборудования был проведен открытый конкурс, победителем которого стало ООО «Атланта». В последствии с названным обществом был заключен договор, на основании которого производились поставки. С руководителем ООО «Атланта» Платоновым он лично встречался в 2003 году. Это полный, лысоватый мужчина небольшого роста средних лет. Они обменялись визитными карточками («визитка» Платонова у Синева не сохранилась) и договорились заключить договоры на поставку оборудования. В последствии в отделе Завода с ООО «Атланта» продолжали взаимодействовать сотрудники Григорьев В.В. и Гарбузова Н.С., которые и в настоящее время работают на предприятии. Больше он ни директора, ни других сотрудников ООО «Атланта» не видел.

Терентьев С.В. представил нотариально заверенное заявление (т.3 л.д. 76), в котором по взаимоотношениям с ООО «Атланта» ничего пояснить не смог со ссылкой на большое количество контрагентов и давность имевших место событий.

Грачев И.В. в судебное заседание для дачи пояснений не явился, о времени и месте судебного разбирательства, извещен судом в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Доводы ответчика применительно к недостоверности подписей Платонова Е.Г. на представленных для проверки документах, судом отклоняются, поскольку в ходе судебного разбирательства по делу, представители ответчика не представили суду доказательств, свидетельствующих, что опрошенный Платонов Е.Г. и Платонов Е.Г., от имени которого подписаны спорные счета-фактуры ООО «Атланта», являются одним и тем же лицом. По этому же основанию суд отклонил ходатайство налогового органа о вызове в судебное заседание для дачи показаний Платонова Е.Г.

Заявителем в материалы дела представлены соответствующие документы, свидетельствующие о назначении генеральным директором ООО «Атланта» Платонова Е.Г. (т.1 л.д. 46 – 48). Как указано выше, коммерческий директор заявителя Синева В.Ю., предупрежденный об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, в ходе судебного заседания указал, что лично встречался с указанным лицом, обменивался с ним телефонами (визитными карточками), дал описания внешности указанного лица.

В представленном в материалы дела объяснении, полученном сотрудником милиции 22.02.006г. у Платонова Е.Г. (т. 1 л.д. 73) не указаны паспортные данные, адрес регистрации не совпадает с указанным в решении от 20.03.2003г. (т.1 л.д. 48).

Отсутствие внесения соответствующих изменений в ЕГРЮЛ не может быть расценено судом, как нарушение ст. 169 НК РФ, в связи с чем доводы налогового органа в указанной части, также подлежат отклонению.

В оспариваемом решении налоговый орган сослался на пояснения ряда физических лиц, которые, по мнению ответчика, подтверждают наличие вины организации заявителя через вину его должностных лиц при заключении и исполнении договоров купли-продажи продукции через ООО «Атланта».

Как установлено в ходе судебного разбирательства по делу, ссылки ответчика на пояснения относительно подтверждения фактов противоправной деятельности заявителя посредством заключения договоров через ООО «Атланта» Гордиенко А.П. и Боброва Л.П. подлежат отклонению, ввиду следующих обстоятельств.

Истцом в материалы дела представлены нотариально заверенные заявления указанных лиц, из которых усматривается следующее.

Бобров Лев Петрович, 25 мая 1941 года рождения, паспорт 45 02 383268 выдан ОВД «Филевский парк» города Москвы 25.04.2002 года, код подразделения 772-040, проживающий по адресу: город Москва, ул. Б. Филевская, дом 27, корпус 2, кв. 11. В своем заявлении (т. 3 л.д. 79) пояснил, что в настоящее время находится на пенсии. В период с ноября 2002 г. по июль 2005 г. работал на ОАО ХК «Электрозавод» в должности руководителя проекта отдела продаж, а затем инжинирингового центра. В настоящее время, по состоянию здоровья в связи с инвалидностью, не может вести активный образ жизни, выходить из дома и свободно передвигаться. Бобров Л.П. подтвердил, что в декабре 2006г. к нему домой приехал сотрудник милиции Жданов (имени и отчества которого он не запомнил), который попросил его ответить на

некоторые вопросы о работе на ОАО ХК «Электрозавод»: когда работал, в какой должности, какие конкретно обязанности выполнял, кто был его руководителем. На указанные вопросы им были даны ответы: работал в должности руководителя проекта отдела продаж; в обязанности входил поиск поставщиков; руководителем был коммерческий директор Синев В.Ю. Кроме того, Бобров Л.П. пояснил, что также Ждановым был задан вопрос, работал ли он с таким поставщиком завода, как компания «Атланта», на который был получен ответ, что из-за большого количества поставщиков, конкретных названий он не помнит. Других вопросов о ком-либо из сотрудников завода или других поставщиках ему не задавалось. Ответы на вопросы сотрудника милиции Бобров Л.П. давал устно, а не записывал, после чего подписал те объяснения, которые Жданов писал с его слов, текст объяснений не перечитывал, поскольку думал, что там все записано верно. В своем заявлении, Бобров Л.П. также пояснил, что сотрудник ОАО ХК «Электрозавод» Шаталова Мария Владимировна познакомила его с копией объяснений, полученных Ждановым 08.12.2006г. Она объяснила, что копию объяснений получила в Арбитражном суде города Москвы. Ознакомившись с указанным документом, Бобров Л.П. заявил, что отраженные там сведения не соответствуют тем ответам на вопросы, которые были им даны.

Заявителем в материалы дела также представлены нотариально заверенные пояснения Гордиенко Л.П. (т. 4 л.д. 148), содержание которых также противоречит пояснениям, изложенным в протоколе его опроса, представленном в материалы дела ответчиком (т.5 л.д. 2-3). В частности, в нотариально заверенном заявлении, Гордиенко Л.П. подтвердил факт взаимоотношений с ООО «Атланта» по заключению договоров и закупке у указанного юридического лица продукции заявителя, в том числе «разъединителей».

По запросу суда о предоставлении более подробных сведений по фактическим обстоятельствам взаимоотношений с ООО «Атланта», другие сотрудники заявителя (Григорьев В.В., Гарбузова Н.С.) в своих пояснениях (представленных в суд в нотариально заверенном виде), также указали, что осуществляли взаимоотношения с ООО «Атланта». Указанные лица пояснили, что взаимоотношения в течение 2003-2004г.г. с указанным юридическим лицом осуществлялись на постоянной основе, номенклатура поставляемой продукции, ее технические характеристики согласовывались согласно заявке контрагента. Непосредственные контакты осуществлялись с менеджером ООО «Атланта» Андреевым Владимиром Викторовичем, по телефонам №259-70-29 и №8 926 418 52 87. Документооборот осуществлялся курьером Подобашовым Сергеем Александровичем. (т.1 л.д. 108, 109).

Кроме того, как усматривается из оспариваемого Решения от 04.04.2007г. №17-34/10 на основании данных налоговой проверки, налоговый орган пришел к выводу о недобросовестности заявителя, в подтверждение чего, ссылается на положения Постановления Пленума ВАС РФ № 53 от 12.10.06г. и Определения Конституционного Суда РФ № 169-О, 324-О.

Непосредственно исследовав доводы ответчика в указанной выше части, суд пришел к выводу об их отклонении ввиду следующих обстоятельств.

Как усматривается из материалов дела, оспариваемое решение не содержит фактической информации о том, какие именно действия (бездействие) заявителя содержат в себе признаки недобросовестности налогоплательщика и в чем конкретно такая недобросовестность заключается.

Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. №53, на которое ссылается ответчик в обоснование правовой позиции по спору, раскрывает пять основных признаков такой недобросовестности, а именно: когда для целей налогообложения учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера), т.е. когда налоговая выгода получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или экономической деятельности; невозможность реального осуществления налогоплательщиком определенных хозяйственных операций, отраженных в учете; когда налоговым органом доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему было известно о нарушениях, допущенных контрагентом. При отсутствии такого условия факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязательств сам по себе не является доказательством необоснованного получения налогоплательщиком налоговой выгоды; если налоговым органом доказано, что

деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязательств.

Вместе с тем, как установлено в ходе судебного разбирательства по делу, материалы проведенной у заявителя выездной налоговой проверки, подтверждают отсутствие любого из перечисленных признаков налоговой недобросовестности у Заявителя.

Так, суд установил, что все операции, перечисленные в Таблице №2 (стр.2 оспариваемого Решения) имеют реальную деловую цель - приобретение на открытом рынке комплектующих и оборудования для производства основной продукции ОАО «Электрозавод» (трансформаторов и реакторов). Налоговым органом в результате проверки не опровергнут тот факт, что приобретенные комплектующие были поставлены заявителю и использованы в производственном процессе при изготовлении продукции.

Налоговый орган не опроверг реальности поставки указанных комплектующих и оборудования от ООО «Атланта» в пользу ОАО ХК «Электрозавод», а также не доказал, что заявитель действовал без должной осмотрительности и осторожности.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства по делу, ответчик не подтвердил факт того, что заявителю было известно о налоговых нарушениях, допущенных со стороны ООО «Атланта», поскольку, как пояснил представитель заявителя, перед заключением сделок с ООО «Атланта» налогоплательщик получил у указанного лица заверенную копию устава и приказа о назначении на должность генерального директора (Платонова Е.Г.). Копии указанных документов приобщены к материалам налоговой проверки и представлены в материалы дела. Согласно пояснений представителей заявителя сомнений в подлинности перечисленных документов у должностных лиц истца не возникло.

Таким образом, на основании совокупности представленных в дело доказательств, суд пришел к выводу, что налоговый орган надлежащим образом не доказал факт дефектности (по признаку ненадлежащего подписания) счетов-фактур ООО «Атланта», выставленных заявителю и предъявленных последним к налоговому вычету.

Ссылка налогового органа на то, что суммы реализации, отраженные в налоговых декларациях ООО «Атланта» по НДС, значительно меньше стоимости товаров, отгруженных в адрес заявителя, также подлежит отклонению в судебном порядке исходя из следующих обстоятельств.

Как усматривается из материалов дела, в Протоколе рассмотрения возражений налогоплательщика и материалов проверки от 22.03.2007 г. отражен тот факт, что материалы налоговой проверки содержат две декларации ООО «Атланта» за июнь и июль 2003 г., в то время, как налоговый орган не признает вычеты ОАО ХК «Электрозавод» по счетам-фактурам, выставленным ООО «Атланта» за сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь 2003 г., в связи с чем суд пришел к выводу, что налоговым органом не доказан факт неуплаты НДС ООО «Атланта» в период с сентября по декабрь 2003 г.

Суд также отмечает, что никаких претензий к сделкам с ООО «Атланта» не предъявлялось заявителю и в ходе первичной выездной налоговой проверки, которую проводила ИФНС России №18 по г.Москве.

На вопрос суда, представители заявителя пояснили, что в настоящее время общее число контрагентов заявителя превышает 3.000, при этом в 2003 г. ОАО «Электрозавод» перечислило в бюджет 97 828 610 рублей налогов, из них НДС - 57 672 575 рублей.

Таким образом, доводы налогового органа в части недобросовестности заявителя и осуществлении последним операций с целью получения необоснованной налоговой выгоды, не могут быть признаны правомерными и документально подтвержденными.

Оспариваемым Решением от 04.04.2007г. №17-34/10 заявителю вменяется обязанность по уплате пени на сумму доначисленного НДС в размере 14 502 рублей. Согласно Приложению №1 к Решению пеня начислена за период с 20.02.2007 г. по 03.04.2007 г. включительно.

Начисление сумм пени в указанном размере суд признает необоснованным в силу следующих обстоятельств.

Согласно ст.89 НК РФ если при проведении повторной выездной налоговой проверки выявлен факт совершения налогоплательщиком налогового правонарушения, которое не было

выявлено при проведении первоначальной выездной налоговой проверки, к налогоплательщику не применяются налоговые санкции, за исключением случаев, когда невыявление факта налогового правонарушения при проведении первоначальной налоговой проверки явилось результатом сговора между налогоплательщиком и должностным лицом налогового органа.

В случаях, когда расчет налоговой базы производится налоговым органом, обязанность по уплате налога возникает не ранее даты получения налогового уведомления (требования) (ч.4 ст.57 НК РФ). При проведении повторной выездной налоговой проверки налоговый орган самостоятельно проверяет правильность исчисления и уплаты налога и сбора, правильность определения налоговой базы. Налоговая база по НДС равна разнице исходящего и входящего НДС, соответственно, отказав в вычете входящего НДС, налоговый орган определил налоговую базу самостоятельно.

В связи с этим обязанность по доплате доначисленного НДС возникнет у Заявителя не ранее, чем он получит требование о добровольной уплате доначисленного налога.

На основании изложенных выше обстоятельств, суд пришел к выводу о правомерности заявленных требований и признает их подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Ходатайство налогового органа о вызове в судебное заседание для допроса в качестве свидетелей пяти физических лиц (направлении судебных поручений) судом отклонено с учетом предмета спора (решение налогового органа по результатам налоговой проверки), которое должно быть законно и обосновано на момент его принятия.

Кроме того, в соответствии с п.3 ст. 189 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие). В ходе судебного заседания представитель налогового органа законности принятого решения надлежащим образом не обосновал, доводы заявителя не опроверг.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 333.27 НК РФ, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в предусмотренных законом случаях в защиту государственных и (или) общественных интересов, освобождаются от уплаты государственной пошлины. Однако названная статья, гл. 25.3 НК РФ и ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ и некоторые другие законодательные акты РФ, а так же о признании утратившими силу отдельных законодательных актов РФ» от 2.11.04 № 127-ФЗ, не содержат положений, предусматривающих освобождение от уплаты государственной пошлины государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, выступающих в суде в качестве ответчиков.

На основании изложенных обстоятельств и в соответствии с п.2, п.5 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 117 от 13.03.07г. «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 НК РФ», расходы по госпошлине распределяются между сторонами в соответствии со ст. 110 АПК РФ и подлежат взысканию с ответчика в пользу заявителя в полном объеме.

При таких обстоятельствах, на основании ст.ст. 3, 21, 69, 88, 93, 101, 102, 137, 138, 169, 171, 172 НК РФ, и руководствуясь ст. 110, 167- 170, 197-201 АПК РФ, суд

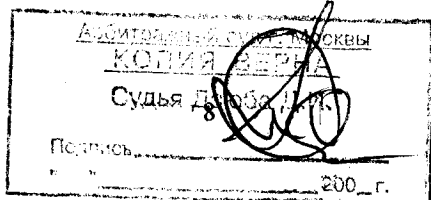
Р Е Ш И Л :

Признать незаконным Решение Управления ФНС России по г.Москве №17-34/10 от 04.04.2007г. об отказе в привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения как противоречащее Налоговому кодексу Российской Федерации.

Взыскать с Управления ФНС России по г.Москве в пользу ОАО Холдинговая Компания «Электрозавод» 2.000 рублей государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента принятия.

Судья:



Д.И. Дзюба