



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-8842/2011

г. Москва
24 мая 2011 года

Дело № А40-1025/11-27-34

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 24 мая 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи	Якутова Э.В.
судей:	Пронниковой Е.В. Бекетовой И.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Яцевой В.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 15 апелляционную жалобу ООО «ЭкоФармИнвест» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2011 по делу № А40-1025/11-27-34 судьи Хатыповой Р.А.,

по заявлению ООО «ЭкоФармИнвест» (ИНН 7706216893, ОГРН 1027700044767)
к Федеральной службе по интеллектуальной собственности,
патентам и товарным знакам

третье лицо: ООО «Альтаир»

о признании решения недействительным

при участии:

от заявителя: Христофоров А.А. по дов. от 23.03.2011, удостоверение 77/305;
Бида А.Н. по дов. от 27.08.2009;

от ответчика: Разумова Г.В. по дов. от 24.03.2011, удостоверение 340-30;

от третьего лица: Каменова А.С. по дов. от 04.02.2011; Сагидуллин Д.Ф., приказ от 04.12.2007 № 1,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2011 ООО «ЭкоФармИнвест» (далее – Общество) было отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 15.10.2010 № 2000111405/14(012281) о признании полностью недействительным патента Российской Федерации № 2168993.

Общество не согласилось с решением и обратилось с апелляционной жалобой, в которой считает его незаконным и необоснованным, принятым с нарушением норм материального и процессуального права.

Просит решение отменить полностью и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В отзыве на апелляционную жалобу третье лицо – ООО «Альтаир» считает решение законным и обоснованным, а апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению. Считает, что отсутствуют основания для отмены или изменения оспариваемого решения, предусмотренные ст. 270 АПК РФ.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Считает, что согласно законодательству ответчик вправе проверить на предмет патентоспособности только изобретение по пункту 1 формулы в целом, а не отдельную часть его признаков.

Указал на то, что в отличие от описанного в статье защищаемое патентом изобретение предусматривает иное назначение (не для научных экспериментов и исследований, а для лечения), что свидетельствует о наличии в изобретении заявителя признака новизны изобретения.

Отметил, что условие патентоспособности «новизна» непосредственно связано с проверкой идентичности (полного совпадения как выполняемых функций, так и формы выполнения соответствующих элементов) между всеми признаками формулы изобретения и сопоставляемого источника информации.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая их необоснованными, просил решение суда оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы.

Отметил, что одна из совокупностей существенных признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по патенту № 2168993 признана не соответствующей условию патентоспособности «новизна» в связи с чем, вся группа изобретений в том виде, как она охарактеризована в формуле по названному патенту, также является непатентоспособной.

Указал, что на предложение коллегии палаты по патентным спорам формула скорректирована не была.

Также обратил внимание на то, что в формуле независимого пункта 1 оспариваемого изобретения отсутствует указание на то, что данное изобретение пригодно только в отношении людей.

В судебном заседании представитель третьего лица также поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая их необоснованными, просил решение суда оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы, указанные в отзыве на апелляционную жалобу. Полностью поддержал правовую позицию ответчика.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст. 266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав представителей сторон и третьего лица, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение подлежит оставлению без изменения исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, патент Российской Федерации № 2168993 на группу изобретений «Средство для лечения нестабильной стенокардии и острого инфаркта миокарда» выдан по заявке № 2000111405/14 с приоритетом от 11.05.2000 на

имя Михина В.П., Смирнова Л.Д., Сернова Л.Н. На момент рассмотрения возражения патентообладателем являлось ООО «ЭкоФармИнвест».

Патент № 2168993 действует со следующей формулой изобретения:

«1. Применение 2-этил-6-метил-3-оксипиридина сукцината для парентеральных инъекций в качестве антиангинального средства при лечении нестабильной стенокардии и инфаркта миокарда.

2. Способ лечения ишемической болезни сердца, нестабильной стенокардии и инфаркта миокарда, включающий традиционную терапию пролонгированными нитратами, антагонистами кальция, бета-адреноблокаторами, отличающийся тем, что в указанную терапию включен 2-этил-6-метил-3-оксипиридина сукцинат путем парентеральных инъекций 2-3 раза в сутки в разовой дозе 0,1-0,2 г через каждые 8-12 ч в течение 4-12 дней».

29.01.2010 в ФГУ «Палату по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам» ООО «Альтаир» было подано возражение против выдачи названного патента, мотивированное несоответствием изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна».

В результате рассмотрения возражения коллегией Палаты по патентным спорам, Роспатентом 15.10.2010 было принято решение об удовлетворении возражения, патент РФ № 2168993 на изобретение признан полностью недействительным.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных Обществом требований, суд первой инстанции правомерно исходил из обоснованности выводов Роспатента о несоответствии изобретения по пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» в части инфаркта миокарда, установленному п. 1 ст. 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Патентный закон РФ), п. 19.5.2. Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 за № 1612 (далее – Правила ИЗ).

При этом суд правомерно указал на то, что в соответствии с п. 1 ст. 4 Патентного закона РФ изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно п.п. 1, 3 п. 19.5.2. Правил ИЗ, применяемых с учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Если заявленное изобретение относится к применению устройства, способа, вещества, штамма по новому назначению, то оно не признается соответствующим условию новизны при обнаружении источника информации, из которого известно применение того же устройства, способа, вещества, штамма с указанной заявителем предназначенностью.

В настоящем случае Роспатентом сделан правильный вывод о том, что сведения, представленные в описании к оспариваемому патенту, дают основания говорить о том,

что патентообладатель дифференцирует диагноз нестабильной стенокардии и инфаркта миокарда, и указывает на возможность применения 2-этил-6-метил-3-оксипиридина сукцината отдельно как для лечения нестабильной стенокардии, так и для лечения инфаркта миокарда, что также подтверждается приведенными в описании изобретения к патенту примерами.

В формуле изобретения по оспариваемому патенту мексидол применяют в качестве антиангинального средства.

Утверждение о несоответствии изобретения по патенту № 2168993 условию патентоспособности «новизна» мотивировано в возражении тем, что, по мнению ООО «Альтаир», из статьи «Противоишемический кардиопротекторный эффект мексидола» (Гацура В.В. и др., журнал «Экспериментальная кардиология», 1996, № 11) известно применение 2-этил-6-метил-3-оксипиридина сукцината для парентеральных инъекций в качестве антиангинального средства при лечении инфаркта миокарда. В статье речь идет о мексидоле как веществе – 2-этил-6-метил-3-оксипиридина сукцинате, о выраженном антиангинальном эффекте мексидола. Также в статье имеются сведения, позволяющие говорить об устранении проявления заболевания, о профилактике и лечении инфаркта миокарда. При этом в упомянутой статье указано на внутривенное введение мексидола.

Таким образом, проанализировав представленную статью, Роспатент правомерно сделал вывод о том, что в вышеназванной статье раскрыто применение 2-этил-6-метил-3-оксипиридина сукцината для парентеральных инъекций в качестве, в том числе, антиангинального средства при лечении инфаркта миокарда, что не позволяет признать изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента в части, касающейся лечения инфаркта миокарда, соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Обоснованно сославшись на п. 2.5 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденных приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 (далее – Правила ППС), согласно которому при рассмотрении возражения палата по патентным спорам ограничена только теми мотивами, которые указаны в возражении, суд правомерно отметил то, что коллегия палаты осуществила проверку соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы патента РФ № 2168993 условию патентоспособности «новизна», принимая во внимание основания и мотивы, которые были приведены в возражении ООО «Альтаир».

Проверка проведена в отношении всей совокупности существенных признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по патенту РФ № 2168993, касающейся инфаркта миокарда и лечения нестабильной стенокардии.

Вместе с тем необходимо отметить, что согласно п. 4.9. Правил ППС при рассмотрении возражения против выдачи патента на изобретение коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения, если без указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – может быть признан недействительным частично.

Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, действовавшими на дату подачи заявки.

При этом суд правильно отметил, что на предложение палаты формула изобретения заявителем скорректирована не была.

В связи с этим, суд пришел к обоснованному выводу о том, что поскольку одна из совокупностей существенных признаков по независимому пункту 1 формулы изобретения патента РФ № 2168993, касающаяся применения мексидола при лечении инфаркта миокарда, была признана непатентоспособной, то в силу требований п.п. 1 п. 3.3.2.4, п.п. 2 п. 19.5, п.п. 5 п. 19.8, п.п. 3 п. 19.5.4 Правил составления, подачи и

рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, вся группа изобретений в том виде, как она охарактеризована в формуле по патенту РФ № 2168993, также является непатентоспособной.

Суд первой инстанции полно установил фактические обстоятельства дела, всесторонне исследовал доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, дал им правильную правовую оценку и принял обоснованное решение, соответствующее требованиям норм материального и процессуального права.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе ООО «ЭкоФармИнвест», фактически повторяют доводы, приведенные при рассмотрении дела судом первой инстанции и нашедшие свою правовую оценку в обжалуемом судебном акте, которую апелляционная инстанция полагает правильной, не опровергают выводы суда, сделанные с учетом установленных фактических обстоятельств, а лишь выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены законно принятого судебного акта.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает обоснованным и основанным на законе вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Обществом требований.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2011 по делу № А40-1025/11-27-34 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Э.В. Якутов

Судьи:

И.В. Бекетова

Е.В. Пронникова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.