



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КГ-А41/15570-10

г. Москва

Дело № А41-31159/09

16 декабря 2010 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 09 декабря 2010 г.

Полный текст постановления изготовлен 16 декабря 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего - судьи Хомякова Э.Г.,

судей Занездрова Е.В., Комаровой О.И.

при участии в заседании:

от истца – Кузин К.В., дов. от 27.02.2010, Бида А.Н., дов. от 27.08.2009,  
Горюнов В.А., дов. от 27.02.2010;

от ответчиков – ООО «Альтаир» - Именитов Е.П., дов. от 22.03.2010, директор  
Сагидуллин Д.Ф., приказ от 04.12.2007 № 1,

Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального  
развития России – Уварова Т.В., дов. от 12.05.2010;

рассмотрев 09.12.2010г. в судебном заседании кассационную жалобу  
ответчика ООО «Альтаир»

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда  
от 28 сентября 2010г.,

принятое судьями Куденеевой Г.А., Исаевой Э.Р., Мальцевым С.В.

по иску ООО «ЭкоФармИнвест»  
о защите исключительного права на изобретение  
к ООО «Альтаир», Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения и  
социального развития России

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ЭкоФармИнвест" обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Альтаир" о защите исключительного права на изобретение N2168993 "Средство для лечения нестабильной стенокардии и острого инфаркта миокарда".

С учетом изменений исковых требований, истец просил:

- запретить ООО "Альтаир" использовать принадлежащий ООО "ЭкоФармИнвест" патент на изобретение N 2168993 "Средство для лечения нестабильной стенокардии и острого инфаркта миокарда" при производстве и любом другом введении в хозяйственный оборот лекарственного препарата "Церекард" с целью продажи для получения прибыли (дохода),

- обязать ООО "Альтаир" прекратить распространение любым способом сведений об области применения лекарственного средства "Церекард" - в кардиологии, удалив информацию об этом из Инструкции по применению лекарственного средства "Церекард", зарегистрированной 16 апреля 2009 г. в Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения и социального развития России, а также с сайта [www.fltair-pharm.ru](http://www.fltair-pharm.ru),

- обязать ООО "Альтаир" дать опровержение в средствах массовой информации об опубликованных материалах, содержащих информацию об области применения лекарственного средства "Церекард" - в кардиологии (том 1, л.д. 105).

Определением суда от 24 ноября 2009 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора,

привлечена Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения и социального развития России (далее - Росздравнадзор России).

Определением суда от 22 декабря 2009 г. Росздравнадзор России привлечен к участию в деле в качестве второго ответчика.

Решением Арбитражного суда Московской области от 01.02.2010 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2010 г. решение Арбитражного суда Московской области от 01.02.2010 г. отменено, иск удовлетворен в части:

- запрета Обществу с ограниченной ответственностью "Альтаир" использования принадлежащего Обществу с ограниченной ответственностью "ЭкоФармИнвест" патента на изобретение Российской Федерации N 2168993 "Средство для лечения нестабильной стенокардии и острого инфаркта миокарда" при производстве и любом другом введении в хозяйственный оборот лекарственного препарат "Церекард" с целью продажи для получения прибыли (дохода);

- обязанности общества с ограниченной ответственностью "Альтаир" прекратить распространение любым способом сведений об области применения лекарственного средства "Церекард" - в кардиологии, удалить информацию об области применения лекарственного средства "Церекард" в кардиологии из инструкции по применению лекарственного средства "Церекард", зарегистрированной Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития России 16 апреля 2009 г., а также с сайта [www.altair-pharm.ru](http://www.altair-pharm.ru).

В применении способа защиты исключительных прав Общества с ограниченной ответственностью "ЭкоФармИнвест" в виде опровержения в средствах массовой информации о применении лекарственного средства "Церекард" в кардиологии отказано.

В кассационной жалобе ответчик - ООО "Альтаир" просит отменить постановление суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции

оставить без изменения; полагая, что судебный акт апелляционной инстанции является необоснованным и незаконным, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а также судом нарушены нормы материального и процессуального права.

В судебном заседании кассационной инстанции представители ответчиков поддержали кассационную жалобу, просили ее удовлетворить.

Представители истца возражали против удовлетворения кассационной жалобы, считая принятое по делу постановление законным и обоснованным.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке ст. 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом решении и постановлении установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к выводу о необходимости отмены решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции на основании ч. 1 ст. 288 АПК РФ в связи с несоответствием выводов судов, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, неправильным применением норм материального и процессуального права, в силу следующего.

Как следует из материалов дела, ООО "ЭкоФармИнвест" является разработчиком, производителем лекарственного средства «Мексикор» и обладателем патента Российской Федерации N 2168993 на изобретение "Средство для лечения нестабильной стенокардии и острого инфаркта миокарда", по заявке N 2000111405, зарегистрированного в Государственном реестре изобретений Российской Федерации 20 июня 2001 года со сроком приоритета от 11 мая 2000 года.

Данное изобретение относится к области применения - кардиологии и используется для лечения больных с ишемической болезнью сердца с нестабильной стенокардией и острым инфарктом миокарда, путем применения парентеральных инъекций 2-этил-6-метил-3-оксипиридина сукцината в качестве антиангинального средства.

В патенте N 2168993 и описании изобретения к патенту отражены существенные признаки принадлежащего ООО "ЭкоФармИнвест" изобретения, включая формулу лекарственного средства, область, способ его применения и дозировку.

На сайте ООО "Альтаир" [www.fltair-pharm.ru](http://www.fltair-pharm.ru) была опубликована Инструкция (информация для специалистов) по медицинскому применению препарата "Церекард" (регистрационный номер ЛСР 003013/09) (далее - Инструкция).

Препарат "Церекард" поступил в розничную аптечную сеть города Москвы, что подтверждается платежными документами, по которым истец 14 августа 2009 года через Интернет-сайт приобрел у ООО "Столица-Медикл" за наличный расчет две упаковки препарата по 10 ампул объемом по 2 мл (по цене 428 руб.) и 5 ампул по 5 мл (по цене 410 руб.); в ампулах находился раствор для внутривенного и внутримышечного введения 5-мг/мл этилметилгидроксипиридина сукцината с водой для инъекций, с регистрационным номером ЛСР-003013/09; в упаковку была вложена Инструкция по медицинскому применению препарата.

По мнению истца, это средство по лекарственной форме, химическому названию, способу применения и дозе лекарственного средства при использовании в кардиологии (при лечении острого инфаркта миокарда, ишемической болезни сердца) полностью повторяет каждый признак формулы изобретения, защищенного патентом N 2168993.

В обоснование своих доводов истцом в суд первой инстанции было представлено экспертное заключение от 22 сентября 2009 г. по сравнительному анализу патента N 2168993 и Инструкции по медицинскому применению

препарата "Церекард", однако данное заключение не было принято судом в качестве надлежащего доказательства по делу.

Судом первой инстанции сделан самостоятельный вывод о том, что препарат "Церекард" не является антиангинальным средством, не совпадает с формулой изобретения истца, имеет другие сроки и порядок применения.

Суд первой инстанции, отказывая в иске указал, что истцом не был доказан факт нарушения его исключительного права на изобретение, а так же наличие только у истца исключительного права на выпуск лекарственных препаратов для лечения инфаркта миокарда.

Апелляционный суд, указав, что судом первой инстанции в нарушение статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса РФ не была назначена экспертиза, протокольным определением от 25 января 2010 г. было необоснованно отклонено ходатайство истца о проведении экспертизы, а так же полагая, что для разьяснения возникающих при рассмотрении настоящего дела вопросов требуются специальные познания, определением от 08 июня 2010 года назначил комиссионную патентоведческую экспертизу, поручив ее проведение Государственному образовательному учреждению высшего профессионального образования "Российский институт интеллектуальной собственности" (далее - ГОУ "Российский институт интеллектуальной собственности") (экспертам Скорнякову Э.П., Крыжановскому С.А.) и Обществу с ограниченной ответственностью "Центр патентных судебных экспертиз" (далее - ООО "Центр патентных судебных экспертиз") (экспертам Наумову В.Г., Наумову В.Е.)

Оценив заключения экспертов ГОУ "Российский институт интеллектуальной собственности" и ООО "Центр патентных судебных экспертиз" каждое в отдельности и в их совокупности, проанализировав мотивировочную и итоговую часть обоих заключений с учетом показаний экспертов Крыжановского С.А., Наумова В.Г., Наумова В.Е., данных в судебном заседании апелляционного суда апелляционная инстанция пришла к выводу о наличии ряда противоречий в заключениях экспертов ООО "Центр патентных судебных экспертиз", в связи с чем признала обоснованными выводы,

содержащиеся в заключении экспертов ГОУ "Российский институт интеллектуальной собственности" о полном использовании каждого признака изобретения по патенту N 2168993 в Инструкции по медицинскому применению препарата "Церекард", в том числе в части применения этого препарата для лечения инфаркта миокарда.

Исходя только из данного заключения, суд апелляционной инстанции удовлетворил исковые требования в указанной части.

При этом, судом апелляционной инстанции был отклонен довод ответчика о том, что Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (РОСПАТЕНТ) на заседании 24 августа 2010 года коллегии палаты по патентным спорам было принято решение об удовлетворении возражения, поступившего 29.01.2010 о признании недействительным патента Российской Федерации № 2168993.

Отклоняя данный довод ответчика, суд апелляционной инстанции указал, что Протокол Палаты по патентным спорам от 24 августа 2010 года не прошел утверждения, кроме того, при вынесении судом первой инстанции решения от 01 февраля 2010 года патент не был признан недействительным, до настоящего времени имеет юридическую силу; в случае утверждения Протокола Палаты по патентным спорам от 24 августа 2010 года действие патента может быть прекращено на будущее время.

Между тем, суд кассационной инстанции не может согласиться с данными выводами судов, поскольку они сделаны с нарушением норм материального и процессуального права, в связи со следующим.

Согласно пункту 6.3 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденным Приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 22.04.2003 г. N 56, решение Палаты по патентным спорам утверждается руководителем федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и вступает в силу с даты его утверждения.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (РОСПАТЕНТ) 15.10.2010 было принято решение № 2000111405/14 (012281), которым удовлетворено возражение ООО "Альтаир" от 29.01.2010 о признании недействительным выданного ООО "ЭкоФармИнвест" патента Российской Федерации № 2168993 на изобретение, о защите исключительных прав на которое был предъявлен иск по настоящему делу.

Данное решение в соответствии с п. 6.3 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденным Приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 22.04.2003 г. N 56 утверждено руководителем Симоновым Б.П. и вступило в силу с момента его подписания, то есть с 15.10.2010.

Судом апелляционной инстанции не давалась оценка правовых последствий принятия такого решения Роспатентом, тогда как с учетом предмета заявленных исковых требований эти обстоятельства имеют существенные значения для правильного разрешения дела.

Кроме этого, с учетом возникновения при разрешении спора вопросов требующих специальных медицинских познаний суд первой инстанции необоснованно отклонив выводы представленного истцом заключения не воспользовался своим правом и не назначил судебную экспертизу в порядке ст. 82 АПК РФ.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 87 АПК РФ при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Поэтому, в связи с недостаточной ясностью выводов экспертов, усмотрев наличие существенных противоречий в их заключении, суду апелляционной

инстанции следовало рассмотреть вопрос об их устранении путем назначения дополнительной или повторной экспертизы.

Таким образом, судебные акты подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду необходимо дать надлежащую правовую оценку последствиям принятия Роспатентом решения от 15.10.2010 2000111405/14 (012281) о признании недействительным патента Российской Федерации № 2168993 с учетом того, что исковые требования заявлены истцом со ссылкой на его наличие, в случае необходимости рассмотреть вопрос о назначении повторной или дополнительной экспертизы в порядке ст. 87 АПК РФ с целью устранения противоречий в заключениях экспертных организаций ГОУ "Российский институт интеллектуальной собственности" и ООО "Центр патентных судебных экспертиз", полно и всесторонне исследовать обстоятельства дела и правильно применив нормы материального и процессуального права принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Руководствуясь ст.ст. 176, 284-289 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Московского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Московской области от 01 февраля 2010 г. и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28 сентября 2010г. по делу № А41-31159/09 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий судья

Э.Г. Хомяков

Судьи

Е.В. Занездров

О.И. Комарова

