

**Пресненский районный суд г.Москвы**  
123242, г.Москва, ул.Зоологическая, д. 20

**Истец: Гришин Андрей Станиславович**  
представитель – **Именитов Евгений Львович**,  
по доверенности от “01” декабря 2004 г. 99 НП №0254460  
тел.8-910-418-8974

почтовый адрес: 119146, Москва, а/я 578  
/определения суда и иные документы просьба направлять по  
почтовому адресу представителя/

**Ответчик: ЗАО КБ «Ситибанк»**  
125047, Москва, ул. Гашека, д.8-10

**Возражения и доводы на отзыв (Возражения)**  
**Ответчика от 17.02.2005 г.**  
**(в соответствии и в порядке ст. 35 ГПК РФ)**

**Заявление об "ошибочности" проводки, сделанное Ответчиком в его Возражениях на исковое заявление от 17.02.2005 г. в целом внутренне противоречиво, не соответствует фактическим обстоятельствам дела и условиям договора между Истцом и Ответчиком.**

В Возражениях ЗАО КБ "Ситибанк" на исковое заявление от 17.02.2005 г. (далее также – "Возражения") на стр.2, абзац 1 написано буквально следующее:

"на конверте, в котором Истец вносил наличные в банкомат, по итогам первого пересчета был поставлен штамп "Заявленная сумма соответствует вложению", в результате чего на текущий счет Истца была ошибочно зачислена сумма 35 000 рублей. После сведения баланса по итогам пересчета наличности во всех вложенных в тот день конвертах стала очевидна недостача в размере 31500 рублей".

Далее на странице 2, абзац 3 сказано:

"Кассиру не составило большого труда вспомнить сумму, изъятую из данного конверта (3500)".

Официальные письменные возражения ЗАО КБ "Ситибанк" имеют статус официального документа и доказательства по существу дела в отношении обстоятельств дела. Таким образом, сам Ответчик со всей очевидностью и в письменной форме подтверждает следующее: при первоначальном пересчете расхождения между суммой вложения в конверт Истца и суммой, заявленной Истцом при вложении, обнаружено не было - и там, и здесь – 35 тыс. рублей.

Однако в результате пересчета всех вложений за день кассиры обнаружили недостачу в 31,5 тыс. рублей, и тут свойства памяти одного из них позволили без "большого труда вспомнить сумму", изъятую из конверта А.С. Гришина, и фактически, говоря простым русским языком, "повесить" образовавшуюся недостачу на Истца.

Такое поведение ЗАО КБ "Ситибанк" грубейшим образом нарушает п.6.3 Условий обслуживания, где сказано, что Ситибанк зачисляет на счет только фактическую сумму денежных средств, определенную в результате пересчета и проверки подлинности.

Именно результаты пересчета и проверки подлинности являются основаниями для зачисления денег на счет, а не то, что некоему кассиру "не составило труда вспомнить" для того, чтобы "повесить" свою дневную недостачу на одного из добросовестных клиентов банка.

Меня вообще удивляет позиция банка, который сам признает тот факт, что недостача была обнаружена не в конверте Истца, а по результатам пересчета всех конвертов за день, и

"повешена" на наиболее удобного клиента, который осуществлял вложение с помощью собственного нестандартного конверта.

Далее по тексту своих Возражений ЗАО КБ "Ситибанк" пишет "некоторое время сотрудникам банка потребовалось для уточнения обстоятельств и принятия решения в сложившейся ситуации", после чего сказано, как банк списал со счета Истца якобы "ошибочно" зачисленные 35 000 рублей, и зачислил 3500 рублей.

Отсюда становятся понятными и поведение банка, и степень достоверности предлагаемых Ситибанком в качестве доказательств: акта об обнаружении недостачи в конверте №8105-5691 от 07.09.2004 г., контрольной ведомости по пересчету денежной наличности за 07.09.2004 г., справки о сумме принятых денег за 07.09.2004 г., приходного кассового ордера №616 от 07.09.2004 г.

Совершенно очевидно, что "некоторое время сотрудникам банка потребовалось" не только для уточнения обстоятельств и принятия решения, а также и для фабрикации указанных документов. Ведь сам Ситибанк в своих возражениях признается, что недостача обнаружена по результатам пересчета всех конвертов за день, а не конверта А.С.Гришина.

На конверте же А.С.Гришина стоит штамп "Заявленная сумма соответствует вложению", которым и были зафиксированы результаты пересчета.

Закон не предусматривает составление акта об обнаружении недостачи в конкретном конверте на основании обнаружения недостачи по вложениям во все конверты за день, а также на основании того, что "не составило большого труда вспомнить конкретному кассиру".

Кроме того, представляется весьма вероятным, что указанные документы вообще были составлены "задним числом", так как если бы Ситибанк составил их, как заявлено 07 сентября 2004 г., то каким же таким чудесным образом он мог вопреки этим документам зачислить А.С. Гришину на счет 35 тыс. рублей на следующий день, то есть 08 сентября 2004 г. В подтверждении этой версии говорит также тот факт, что обязательный экземпляр акта пересчета А.С. Гришину со стороны Ситибанка не направлялся.

**Утверждение Ответчика о том, что операция списания 35 000 рублей со счета Истца, осуществленная 08.09.2005 г., была разрешена условиями договора между ЗАО КБ "Ситибанк" и А.С. Гришиным, так как банк исправлял ошибку, также не соответствует закону (ч.2 ст.854 ГК РФ) и фактическим обстоятельствам дела.**

**Согласно ч.2 ст.854 ГК РФ без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.**

**Во-первых,** Условия банковского обслуживания физических лиц ЗАО КБ "Ситибанк" не раскрывают содержание понятия "ошибки", не разъясняют, что считать ошибкой и при каких условиях. В этой ситуации действует следующее очевидное правило: если какое-либо положение прямо не урегулировано условиями договора, заключенного в письменной форме между банком и клиентом, оно должно быть урегулировано между этими сторонами дополнительным соглашением по форме основного договора, то есть в письменной же форме. Это однозначно вытекает из положения ч.3 ст.154 ГК РФ, согласно которому для заключения любой двусторонней сделки необходимо выражение "согласованной воли двух сторон", а также соблюдение простой письменной формы – ст.ст.158, 162, 434 ГК РФ.

Так как Истец не согласился с позицией Ситибанка по поводу совершения двух операций – списанием 35 тыс. рублей с его счета и последующим зачислением на счет 3,5 тыс. рублей, не посчитал их также "ошибкой", а в письменном договоре между Ситибанком и А.С. Гришиным в форме Условий банковского обслуживания физических лиц ЗАО КБ "Ситибанк" отсутствует определение "ошибки" или "ошибочной проводки", а значит, отсутствует выраженная в надлежащей форме согласованная воля двух сторон по этому поводу, то, посчитав проводку по зачислению на счет Истца 35 тыс. рублей без письменного

на то согласия А.С. Гришина "ошибочной", банк нарушил условия договора и норму ч.2 ст.854 ГК РФ.

Проще говоря, ЗАО КБ "Ситибанк" просто **навязал** А.С. Гришину свое понимание "ошибочной проводки", при отсутствии письменного соглашения между банком и клиентом о том, что считать ошибочными проводками, что однако являлось обязательным для данной ситуации.

Экстраполируя ситуацию, замечу, что завтра Ситибанк может, не основываясь на договоре, посчитать ошибочными еще какие-либо проводки Истца или иных клиентов и будет списывать с их счетов денежные средства, что представляется просто недопустимым.

**Во-вторых**, согласно ст.431 ГК РФ "при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора".

В исковом заявлении мы уже давали свою оценку соответствующих условий договора между Истцом и Ответчиком, которые свидетельствуют в пользу позиции Истца.

В Условиях банковского обслуживания физических лиц ЗАО КБ "Ситибанк" (далее также – Условия обслуживания) положения структурированы по разделам. В частности, выделен раздел **6. Банковские операции**. В этот раздел входят два подраздела – первый – **Снятие и внесение наличных денежных средств**, куда входят пункты с 6.1 по 6.4 включительно; второй – **Перевод денежных средств и платежи**, куда входят пункты с 6.5 по 6.17 включительно. Любому лицу, которое знакомится с этими подразделами Условий обслуживания, в том числе Истцу, было очевидно **тематическое и смысловое объединение (группировка) пунктов**.

В п.6.16 Условий банковского обслуживания сказано, что клиент выражает свое согласие с тем, что ошибочные кредитовые проводки по Счету могут быть аннулированы (отменены) Ситибанком посредством обратных проводок, производимых без предварительного уведомления клиента.

Исходя из Условий банковского обслуживания, применяемой в них тематической и смысловой группировки пунктов, очевидно, что п.6.16 имеет отношение и, соответственно, распространяет свое действие **только** на подраздел **Перевод денежных средств и платежи** Условий обслуживания, а значит, Ситибанк может в одностороннем порядке исправлять только ошибочные кредитовые проводки по безналичным переводам и платежам, но ни в коем случае не по зачислению наличных на счет, которые были внесены через банкоматы банка. В Условиях банковского обслуживания выделен специальный пункт 6.3, посвященный теме внесения наличных на счет через банкоматы, который не предусматривает одностороннего исправления «ошибочных» кредитовых проводок. Вообще в подразделе Снятие и внесение наличных денежных средств отсутствуют положения, разрешающие одностороннее списание денежных средств клиента с его счета без его распоряжения.

Банк имеет право корректировать проводки только по безналичным платежам, но не по взносам наличными. Без согласия Истца Ситибанк согласно ст.854 ГК РФ, Условиям банковского обслуживания не имел права совершать оспариваемые Истцом операции, даже если это было необходимо, с точки зрения банка, для исправления ошибки. Осуществив это, Ситибанк фактически вышел за границы своей правоспособности, определенной законом и договором с Истцом.

Необходимость анализа положений Условий обслуживания не дискретно, а именно с учетом их места в структуре договорных норм и их тематической группировки, вытекает также из существующей судебной практики (см. Определение Кассационной коллегии

Верховного Суда РФ от 27 декабря 2001 г. N КАС01-478): *"Исходя из содержания пункта 10.10 и его места в системе норм Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации, иного толкования, чем дано судом и как истолковывалась на практике аналогичная норма в ранее действовавшем нормативном акте, дать нельзя"*, когда при толковании и проверке на соответствие ч.2 ст.854 ГК РФ пункта 10.10 Положения о безналичных расчетах в РФ Верховный Суд РФ обратил первоочередное внимание именно на то, как сгруппированы нормы.

**Представитель Истца**

**Именитов Евгений Львович**

По доверенности от "01" декабря 2004 г. 99 НП №0254460

21 марта 2005 г.